

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу
студента II курса магистратуры очной формы обучения
Петра Сергеевича Михайлова**

**«Актуальные вопросы развития правового регулирования арбитража
(третейского разбирательства) в Российской Федерации»**

Актуальность избранной Петром Сергеевичем Михайловым темы не вызывает сомнений. Состоявшаяся в 2015 году реформа законодательства об арбитраже требует дальнейшего изучения, в т. ч. в части пересмотра сложившихся в дореформенный период воззрений на базовые понятия третейского разбирательства.

Автор поставил перед собой амбициозную и интересную задачу: в контексте новых подходов к арбитражу подвергнуть критическому осмыслению правовые позиции высших судебных инстанций относительно арбитрабельности лесных споров. Проблематика эта представляет существенный интерес как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Определяя теоретическую базу исследования, диссертант изучил значительный объем специальной литературы. При этом он не ограничился трудами в области третейского разбирательства, уделив внимание и трудам в сфере правового регулирования лесопользования, что в дальнейшем позволило сформировать значимые для конечных выводов автора суждения о правовой природе этих отношений. Диссертант также исследовал впечатляющий массив законодательного материала и судебной практики.

Структура работы обусловлена поставленной автором проблемой. Диссертантом последовательно и убедительно доказаны формулируемые им тезисы. Критическая аргументация автора относительно дореформенных правовых позиций Конституционного и Высшего Арбитражного Судов РФ по спорному вопросу отличается вдумчивостью и глубиной.

При общем положительном впечатлении работа не лишена некоторых недочетов. Так, предлагаемые автором поправки в федеральное законодательство представляются несколько избыточными и казуистичными. Автор не вполне убедительно обосновал необходимость такого широкого изменения регулирования применительно к узкой категории лесных споров, не рассмотрел возможность формулирования более общего подхода.

По итогам прочтения работы возникли некоторые вопросы, на которые автору предлагается ответить в ходе публичной защиты:

1) Автор убедительно обосновывает арбитрабельность споров, вытекающих из отношений по аренде лесных участков, их существованием в сфере гражданско-правового регулирования. В связи с этим хотелось бы узнать, как соотносятся предлагаемые автором изменения законодательного регулирования с иными категориями гражданско-правовых споров, характеризующихся наличием публичного интереса, например, споров из государственных закупок? Возможна ли выработка здесь общего подхода?

2) На странице 123 работы диссертант критически оценивает определение КС РФ от 15.01.2015 г. №5-О и утверждает, что оно не содержит достаточных аргументов в поддержку заявленного тезиса, а также принят не в форме итогового акта по существу вопроса, в связи с чем не может именоваться правовой позицией КС РФ. Хотелось бы уточнить, что именно автор понимает под правовой позицией высшей судебной инстанции, характеризуется ли она, по его мнению, формальными (принятие судебного акта в определенной форме, предусмотренной процессуальным законом) или существенными признаками?

Приведенные вопросы и замечания не умаляют в целом положительного впечатления от работы. Выпускная квалификационная работа Петра Сергеевича Михайлова соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям, и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент

Старший юрист ООО «СиЭлСи Консалтинг»



Е.В. Берг